

Protokół Nr 12
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Więborgu, odbytego
w dniu 10.05.2012r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więborgu.

Posiedzenie trwało od godz. 14:00 – 15:40.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Więborga - Paweł Toczko
2. Skarbnik Gminy - Władysław Rembelski

Na wstępie Przewodniczący Komisji p. Mariusz Wobszal powitał wszystkich zebranych i przypomniał, że porządek obrad spotkania przewiduje:

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych jednostek samorządowych i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Więborg za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
2. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium.
3. Omówienie kwestii dotyczących skargi wniesionej przez mieszkańca gminy Więborg
4. Sprawy różne.

Następnie zapytał o uwagi i propozycje radnych do powyższego. Takowych nie wniesiono.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

W dalszej części głos oddano Skarbnikowi Gminy, który omówił sprawozdania finansowe jednostek, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Więborg.

. **Dochody** – pierwotnie w grudniu 2010 roku Rada miejska przyjęła je na rok 2011 w wysokości **32.379.484,41 zł**, natomiast plan dochodów na koniec grudnia 2011 roku wynosił **34.707.872,50 zł**. Przyczyną zmiany było uzyskanie dodatkowych dochodów w ciągu roku. Plan ten zrealizowano w wysokości **34.952.655,24 zł tj. w 100,70 %**. Pozytywnym objawem w przypadku dochodów było uzyskanie po raz pierwszy od wielu lat większej kwoty udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych niż zakładała to prognoza. Po raz pierwszy otrzymano o **50.000,00 zł** więcej środków niż przewidywała to prognoza. Zawsze było to niedofinansowanie rządu **600.000,00 zł- 700.000,00 zł**. Świadczy to o tym, że na terenie naszej gminy zmalało bezrobocie lub wzrosły wynagrodzenia, bądź też mniej osób korzystało z ulg podatkowych w 2011 roku. Prawie wszystkie działy swoje dochody wykonały w prawie 100% , a jeżeli nie w 100%, czy powyżej, to te niewykonania były minimalne. W tych dochodach **4,49 %** stanowią **dochody majątkowe** i są to środki, które mogą być przeznaczone wyłącznie na zdania inwestycyjne. Tych dochodów w roku 2011 osiągnięto w kwocie **1.568.599,26 zł**.

Wydatki – plan ustalony w grudniu 2010 roku wynosił **34.958.168,40 zł**, natomiast na koniec roku 2011 wartość planu wynosiła **37.286.556,49 zł**. Wykonanie tego planu nastąpiło w kwocie **35.493.063,56 zł tj. w 95,19 %**. Nie jest to wykonanie idealne ale bardzo korzystne

niewykonanie. W większości działów i rozdziałów, to wykonanie jest zgodnie z planowanym, czyli 100 %, natomiast niewykonanie bo w wysokości **80 %** jest w dziale 600 – drogi, rozdziale 60016, głównie w paragrafie 4300. Zaplanowano tam większe środki na działania niwelujące skutki zimy np. odśnieżanie ale zima nie była tak uciążliwa, jak w roku poprzednim i pozostały w związku z tym niewykorzystane środki. Drugie niewykonanie, bo również w granicach **80%** jest w dziale 710 – działalność usługowa, rozdziale 71004, 71005, 71014. Jest to działalności usługowa związana z usługami geodezyjnymi, a wielkość tych usług i szacunków zależy od ilości sprzedanych nieruchomości i lokali. To zadanie wykonano rzeczowo w 100% . Ponadto pozytywnym objawem niewykonania jest niewykonanie w dziale 757, rozdziale 75702, w paragrafie 8070 i chodzi tu o wydatki związane z obsługą długu. W 2011 roku starano się nie korzystać w ciągu roku z kredytu i zaciągnięto go dopiero w IV kwartale roku po to, by ta obsługa długu była jak najmniejsza. Nie było jednak w tej materii żadnych problemów i wszystkie jednostki zasilane przez Gminę otrzymywały środki w terminie i zgodnie z planem ustalonym przez Radę Miejską. Również jednostka budżetowa, jaką jest Urząd Miejski nie miała w ciągu roku zobowiązań wymagalnych, a wszystkie raty kredytu, obligacji, czy spłata pożyczek dokonywane były w terminie.

Wydatki majątkowe - są kolejnym pozytywnym aspektem wykonania budżetu 2011 roku. Wydatki te w stosunku do wykonania ogółem wynosiły około **10 %**. Kwotowo wyniosły one **3.453.286,45 zł**. Inwestycje w 2011 roku wykonywane były we wszystkich działach gospodarki narodowej, które dotyczą Gminy Więcbork. Najwięcej tych wydatków przypadło na dział 600 – drogi. Jedną z największych inwestycji w tym dziale było współfinansowanie zadania dotyczącego budowy więcborskiego ronda. Poza tym wykonano nową nawierzchnię na ulicy Tartacznej w Więcborku, odwodniono szereg dróg, w tym ulicę Sportową w Więcborku i ulice na Osiedlu Piastowskim, gdzie w roku bieżącym nastąpi utwardzenie nawierzchni. Zrealizowano również II etap utwardzenia dróg dojazdowych do gruntów rolnych w obrębie Zabartowo / kierunek puszcza – Zabartowo /. Część prac typu budowa chodników / np. w Sypniewie/, modernizacja dróg gminnych/ , wykonywana była z funduszu sołeckiego. W dziale oświaty kontynuowano inwestycje związane z termomodernizacją budynków oświatowych, a także zakupiono autobus szkolny z przeznaczeniem na dowóz dzieci do szkół gminnych i wykonano dokumentację na boisko „ORLIK”. Ze środków własnych Gmina wykonała chodnik na Alei 600-lecia w Więcborku. Kolejne inwestycje, to zrealizowanie I etapu budowy kanalizacji na ulicy Lipowej i Brzozowej w Więcborku oraz budowa kanalizacji na ulicy Starodworcowej. W dziale sport realizowano drobne inwestycje z funduszu sołeckiego i zakończono inwestycję budowy trzech boisk sportowych w Peperzynie, Lubczy i Wituni.

Budżet, to nie tylko dochody i wydatki ale również przychody i rozchody.

Przychody - wystąpiły trzy rodzaje przychodów: środki wolne, pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz kredyty. Środki wolne wyliczane są według zapisów na kontach i one zgodnie z planem zostały wykonane w 100%. Jeżeli chodzi o pożyczki, to w roku 2011 zaciągnięto tylko jedną pożyczkę z WFOŚiGW w wysokości **195.410,00 zł**. W miesiącu grudniu zaciągnięto również kredyt w banku Spółdzielczym w wysokości **1.981.163,00 zł**.

Rozchody – realizowano je również w terminach i zgodnie z przyjętym planem. Wykupiono obligacje w wysokości **500.000,00 zł**, spłacono pożyczki z WFOŚiGW w kwocie 380.879,00 zł. Dokonano również spłaty w kwocie **720.000,00 zł** dla Banku Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i **825.780,00 zł** dla GBW. Na rok 2011 Rada Miejska podjęła uchwałę o utworzeniu funduszu sołeckiego – ten fundusz został utworzony i zrealizowany na kwotę **272.261,41 zł** / z tego tytułu w roku bieżącym Gmina otrzyma częściowy zwrot, kwalifikując się na maksymalny zwrot tj. **30 %**. Będzie to kwota **81.000,00 zł** z czego

24.000,00 zł Stanowic będą dochody bieżące, a pozostałe środki będą dochodami majątkowymi/.

Bilans Budżetu – dokument bardziej skrócony w porównaniu z bilansem jednostek. Obejmuje on jedynie po stronie aktywów środki pieniężne i należności, natomiast po stronie pasywów – zobowiązania i deficyt. Suma bilansowa tego bilansu, wynosi na koniec 2012 **2.764.152,89 zł**. Jeżeli chodzi o **stronę aktywów**, to środki pieniężne w stosunku do roku poprzedniego – 2010 nieznacznie zmalały i na koniec grudnia wyniosły **2.640.654,68 zł**. Należności wyniosły na koniec grudnia **123.498,21 zł** i one nieznacznie wzrosły / z tym, że w bilansie budżetu pokazywane są tylko należności od budżetu i na ściąganie tych należności Gmina nie ma bezpośredniego wpływu - są to pieniądze z Ministerstwa Finansów, przekazywane przez urzędy skarbowe/. **Zobowiązania** na koniec 2011 roku wynosiły **17.077.509,39 zł** i w stosunku do roku 2010 nieznacznie zmalały – o kwotę **300.000,00 zł**. Do tych zobowiązań wchodzi wszystkie zaciągnięte kredyty, pożyczki oraz emisja obligacji. **Wynik** roku 2011 tj. deficyt wynosił mniej niż pierwotnie planowano tj. nie **2.578.000,00 zł**, a **540.408,32 zł**. W porównaniu z rokiem 2010 ten deficyt zmalał około **3.000.000,00 zł**. Wynik - deficyt skumulowany wzrósł około **3.000.000,00 zł** i na dzień 31 grudnia 2011 roku wynosi **14.498.693,18 zł**.

Bilans jednostek – pozytywną rzeczą jest fakt, że majątek Gminy rośnie. Oznacza to, że środki trwałe, które wynikają z rozliczenia inwestycji wykonywanych w 2011 roku zwiększyły majątek w stosunku do 2010 roku około **2.400.000,00 zł**. **Środki obrotowe** – aktywa obrotowe zmalały w stosunku do roku 2010 i wynoszą **6.902.616,10 zł**. W środkach obrotowych są zapasy, które kształtują się w wysokości podobnej do roku 2010 i tylko nieznacznie wzrosły. W tej pozycji mieszczą się materiały, które nie zostały zużyte w 2011 roku z uwagi na fakt, że gmina nie posiada magazynów i z chwilą zakupu księguje materiały bezpośrednio w koszty. Materiały, które nie zostają zużyte do końca roku muszą być zinwentaryzowane na dzień 31 grudnia. Mowa tu o paliwie umieszczonym w bakach samochodów, węgiel i posiadane materiały zakupione w 2010 roku na centralne ogrzewanie budynku na Stadionie Miejskim. Środki pieniężne różnią się pomiędzy bilansem jednostki łącznym, a bilansem budżetu ponieważ środki w bilansie budżetu są środkami tylko Urzędu Miejskiego dotyczące bezpośrednio dochodów i wydatków. Nie mieszczą się natomiast w bilansie budżetu pozostałe środki na innych kontach. Czyli są to konta związane z funduszem socjalnym / są to środki niewygasające na koniec roku/ oraz konto związane z depozytami. Stąd są one wyższe w łącznym bilansie i wynoszą **3.005.366,27 zł**. Wiadomym jest, że jeżeli są aktywa i one rosną muszą posiadać swoje źródła finansowania i tymi źródłami są fundusze i zobowiązania. **Zobowiązania** – w stosunku do roku 2010 zmalały natomiast wzrosły Fundusze i wynoszą one **40.819.922,02 zł**, a zobowiązania zmalały o przeszło **200.000,00 zł** i wynoszą **17.077.377,00 zł**. W bilansie, w części dotyczącej wyniku finansowego znajdują się dwie pozycje – jedna wykazuje stratę, druga zysk. Strata jest pozorna, gdyż jednostki budżetowe charakteryzują się tym, że swoje wydatki pokrywają zasileniem z Gminy. Nie mają dochodów, a jeżeli je mają, mają obowiązek odprowadzić je na rachunek bieżący Gminy. Jednostki te mają wydatki i koszty, nie mają dochodów, więc muszą automatycznie zamknąć wynik finansowy z liczbą ujemną. Ogólnie Gmina wypracowała **zysk** w wysokości **3.266.785,86 zł**. W bilansie nie pokazuje się zobowiązań wymagalnych ale wystąpiły one w jednej instytucji kultury, w pozostałych jednostkach takowe nie wystąpiły.

Informacja o stanie mienia komunalnego Gminy – Gmina posiada grunty o wartości 7.845.790,00 zł. Budynki o wartości 10.417.000,80 zł. Budowle – urządzenia instalacyjne: wodociągowe, kanalizacyjne, elektryczne, place o wartości 32.196.000,70 zł. Dochody

z tytułu mienia ujęte są w sprawozdaniu opisowym w dziale 700 rozdziale 70005 w paragrafie 0770, 075, 047,0 76. Wszystkie budynki szkół są obiektami gminnymi. Poza tym własnością Gminy jest również to czym do tej pory dysponowało AZK przejęte obecnie przez ZGK w Więcborku oraz budynek Przychodni Zdrowia, Budynek MGOK, baza sportowa – obiekty, remizy strażackie. Wartość majątku zwiększyła się o 129.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Henryk Szwochert stwierdził, iż z przedłożonych radnym materiałów wynika, że założone wskaźniki zostały wykonane pozytywnie.

Burmistrz Więcborka zabierając głos powiedział, że budżet jest zawsze owocem głębokich dyskusji i tworzony jest z dużą dozą ostrożności. Wynika to z prostych zapisów prawnych, które pozwalają na zmniejszenie deficytu ale w trakcie roku budżetowego nie może on być zwiększony. Jeżeli zdarzyłaby się sytuacja awaryjna, to przy bardzo „wyśrubowanym” budżecie Gmina miałaby kłopoty z utrzymaniem właściwego funkcjonowania bez zwiększania deficytu. Podkreślił również, że zarówno Skarbnik, jak i on dużą wagę przywiązywali do pozyskiwania środków własnych w postaci podatków. Starano się unikać umorzeń poza przypadkami oczywistych zdarzeń losowych. W innych przypadkach starano się ułatwić spłatę rozkładając należność w czasie aby pomimo wszystko środki te spływały.

Radny Szwochert dodał również, że budżet cały rok jest korygowany, więc należało się spodziewać, iż jego wykonanie będzie w granicach założeń tzn. nie będzie przekroczeń w sferze wydatków i przekroczeń deficytu.

Radny Waldemar Kuszewski zgłosił pytanie odnośnie wykonania wydatków w rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, analiza przyrodnicza gruntów. Radny chciał wiedzieć, czy chodzi tu o wykonaną ekspertyzę - kwota 40.576,67 zł.

Tak – **potwierdził Skarbnik Gminy.**

Kontynuując radny wskazał na rozdział 75616 / s. 24 sprawozdania / w kwestii podatku od nieruchomości. Wykonanie 1.318.000,00 zł, a należność podana jest w wartości 1.800.000,00 zł . Podobnie w środkach transportowych – wykonanie 100.000,00 zł, a należność wynosi 173.000,00 zł. Pan Kuszewski zauważył, że jest to stosunkowo niskie wykonanie.

Jeżeli chodzi o środki transportowe, to zaległość stanowią lata ubiegłe i na wszystkie te wartości wystawione są tytuły wykonawcze. Należności te dotyczą jeszcze czasów, kiedy podatek ten obowiązywał od wszystkich samochodów / częściowo /.- **odpowiedział Skarbnik Gminy.**

Czy tych rzeczy nie można aktualizować/ - **pytał radny Kuszewski.**

Tak sprawy oddane są do egzekucji komorniczej. Uzupełnił także, że zaległości dotyczą różnych lat, natomiast bieżące spływają w miarę regularnie – **Skarbnik Gminy.**

Radny Kuszewski uznał, że analizując te wartości w sprawozdaniu radni nie mają właściwie pełnego obrazu, jak wygląda ściągalskość podatków bieżących, ponieważ stan ten przesłaniają zaległości przechodzące z roku na rok. W podatku od nieruchomości wychodzi 73 %, a w podatku transportowym 61 % .

W odpowiedzi **Skarbnik Gminy** podał, że poza dwoma przypadkami, reszta kwot z należności bieżących została uregulowana.

Radny Kuszewski wnioskował, zatem, by przygotowano dodatkowa informację pisemną o stanie uregulowanych należności bieżących i zaległych oraz umorzeń. Radny pytał również o rozdział 75615 – odsetki od nieterminowych wpłat. Zastanawiało go wykonanie w tym dziale w kocie 6.000,00 zł przy wartości należności 136.000,00 zł.

Skarbnik Gminy wyjaśnił, że odsetki są zaległością w momencie zapłaty. Ponieważ odsetki nalicza się w momencie zapłaty. W zależności od tego jak ujęta jest na kwicie wpłata. Jeżeli zaznaczono, że jest to bieżąca wówczas nie można naliczać odsetek, kiedy nie ma żadnego określenia wówczas można brać to na konto zaległości naliczając od kwoty wpłaty odsetki.

Czy są to odsetki od wszystkich podatków – radny Kuszewski.

Tak – **Skarbnik Gminy**. Zaznaczył jednak, że nie jest to od bieżących / tu prawie wszystko jest ściągnięte /. Są to zaległości, gdzie sprawy oddane były do komornika, a firmy już nie istnieją. Nie ma możliwości z mocy prawa, z urzędu umorzyć tych należności dopóki nie zostanie zakończony proces likwidacji, czy proces upadłościowy.

Radny Kuszewski przytoczył zapis dotyczący umorzeń „wnioski o umorzenie odsetek od zaległości rozpatrzono na kwotę 133.000,00 zł, a wcześniej podano kwotę 69.870,00zł.

Jeżeli chodzi o umorzenia, to mamy ich prawie zero. Są to kwoty w dziesiątkach złotych ok. 2.000,00 zł – 3.000,00 zł. Co do rozdziału 75616 paragraf 031, to kwota 69.870,00 zł jest umorzeniem z urzędu dotyczącym „Sawmilu” W tym przypadku zakończony został proces upadłościowy o odsetki również dotyczą tej firmy. Inne przypadki umorzeń rozpatrywane są wyłącznie w sytuacji zdarzeń losowych – **tłumaczył Skarbnik Gminy**.

A te 133.000,00 zł ? – **radny Kuszewski**.

To wszystko odsetki „Sawmilu”. Żadna osoba prawna nie miała umorzeń- **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski – jeżeli chodzi o wykonanie wydatków na przydomowe oczyszczalnie ścieków pozostała kwota 10.000,00 zł. Radny pytał, czy niewydatkowanie tych środków wynikało z braku wniosków?

Przyczyna był brak dochodów z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zatem mimo planu nie można było środków wydatkować – **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski chciał również wiedzieć z czego wynikały zobowiązania wymagalne w Miejsko – Gminnym Ośrodku Kultury w Więborku.

Z niezapłaconych faktur znalezionych w szufladzie – **Skarbnik Gminy**.

Zapłacono to w miesiącu styczniu, czy zatem będzie to miało wpływ na tegoroczny budżet MGOK w Więborku? – **radny Kuszewski**.

MGOK musi się zmieścić w dotacji lub swoich przychodach – zdobyć środki. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zwiększenia dotacji – **Skarbnik Gminy**.

Należności wymagalne w Urzędzie to głównie podatek? – **radny Kuszewski**.

Tak – **Skarbnik Gminy**.

Kwota należności wymagalnych 876.000,00 zł – **radny Kuszewski**.

Tak, to jest głównie podatek – **Skarbnik Gminy**.

Czy są oprócz tego jakieś należności – **radny Kuszewski**.

Są również należności wymagalne z tytułu sprzedaży mieszkań – sprawa jest u komornika – **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski – rozdział 60016 – drogi publiczne i gminne kwota 8.000,00 zł monitoring serwis i w rozdziale 75023 monitoring na kwotę 3.690,00 zł. Dlaczego umieszczone jest to w tych dwóch rozdziałach?

Jeden monitoring to alarm zainstalowany w budynku Urzędu Miejskiego w 75023 / paragraf 4300 /, natomiast drugi dotyczy monitoringu na drogach /w mieście / - **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski interesował się ponadto wydatkowaniem środków w rozdziale 75075 na materiały promocyjne. Prosił, by i w tym przypadku przygotowano pisemną informację z wyszczególnieniem poszczególnych pozycji składających się na kwotę 21.286,00 zł.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do zaopiniowania przedłożonych sprawozdań.

Sprawozdanie finansowe jednostek organizacyjnych .

Opinia jednomyślnie pozytywna

Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Więcbork za 2011 rok wrz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy

Opinia Komisji jednomyślnie pozytywna

W dalszej części obrad Komisja przystąpiła do sporządzenia opinii z wykonania budżetu Gminy Więcbork za 2011 rok oraz wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Więcborka za rok 2011.

Powyższe dokumenty stanowią Załączniki Nr 1 i Nr 2 do niniejszego protokołu / do wglądu w biurze RM /

W kolejnym punkcie obrad **Przewodniczący Komisji** przedstawił skargę mieszkańca gminy Więcbork p. Tomasza Bracka na bezczynność Burmistrza Więcborka w kwestii realizacji zadań o charakterze inwestycyjnym. Poinformował jednocześnie, że w części skargi dotyczącej zmiany nazwy ulic odpowiedzi, zgodnie z wytycznymi Wojewody, udzielił Przewodniczący RM i w tym zakresie jest to już sprawa załatwiona.

Burmistrz Więcborka poprosił o możliwość szybkiego zapoznania się z treścią pisma, po czym powiedział, że poruszane w niej sprawy niejednokrotnie były przedmiotem pism kierowanych przez skarżącego do jego osoby. Za każdym razem mieszkaniec otrzymywał informację zwrotną wyjaśniającą. Co się zaś tyczy działki, o której mowa w piśmie, to kwestia ta nie leży w jego gestii.

Członkowie uznali, że najwłaściwszym będzie złożenie w tej sprawie wyjaśnień pisemnych przez Burmistrza Więcborka, które stanowiąc będą podstawę do wypracowania ostatecznego stanowiska w w/w sprawie.

W sprawach różnych Burmistrz Więcborka poinformował członków Komisji, że w wyniku kontroli Skarbnika Gminy i Dyrektora Biura Obsługi Oświaty Samorządowej przeprowadzonej w dniu 2 maja 2012 roku stwierdzono pewne nieprawidłowości w prowadzeniu księgowości BOOS. Następnie w wyniku dalszych czynności kontrolnych dokonanych w dniu 4 maja 2012 roku Skarbnik Gminy wraz z zespołem kontrolnym, w skład którego weszli p. Alina Kruk i p. Jacek Masztakowski i dalszego rozeznania sytuacji, powiadomiono go rano następnego dnia o wykrytych nadużyciach. Już po uzyskaniu pierwszego sygnału / I protokół / o nieprawidłowościach powiadomiona została Policja, a po otrzymaniu II protokołu dopełnił formalności i zawiadomił o tym oficjalnie w formie pisemnej. Obecnie śledztwo jest w toku.

Radny Jan Antczak poprosił, by Burmistrz odniósł się do sprawy p. B. S., która rozpatrywana była na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej.

Burmistrz Więcborka odpowiedział, iż jego zdaniem pewne działania z zakresu prawa pracy przynależą w tym przypadku Dyrektorowi MGOPS w Więcborku i nie chciałby w te kwestie ingerować przytaczając całą historię tego przypadku. Uważał ponadto, że wchodzenie radnych w kompetencje Sądu Pracy i nadzoru, jaki w tym przypadku przynależy Dyrektorowi Jednostki, jest przekroczeniem uprawnień radnych uznając je za skandaliczne i karygodne.

W odpowiedzi **Radny Antczak** stwierdził, że wpłynęło do niego w tej sprawie pismo, i pozwolił sobie na zwołanie posiedzenia Komisji. Jest nowym radnym i zasadniczo nie wie, czy mógł tak postąpić, czy nie. Niemniej pismo przedstawił pozostałym członkom Komisji, temat przedyskutowano i tyle. Tłumaczenia obu stron tj. pracodawcy i składającej pismo są różne, a prawda zapewne leży po środku.

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. I. Mrozek

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/ Mariusz Wobszal